

**Sąd Rejonowy w Chełmie**  
**Al. I Armii Wojska Polskiego 16**  
**22-100 Chełm**

Chełm, dnia 20 lutego 2013r.  
ZP-PN-2/13

**Wg rozdzielnika**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest  
**ŚWIADCZENIE USŁUG SPRZĄTANIA POMIESZCZEŃ BIUROWYCH I POSESJI SĄDU REJONOWEGO W CHEŁMIE ,**  
**WYDZIAŁY ZAMIEJSCOWE WE WŁODAWIE**

Działając na podstawie przepisu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 tekst jednolity) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych ( Dz. U z 2001 r., Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.) w imieniu i na rzecz Zamawiającego Sądu Rejonowego w Chełmie,

z a w i a d a m i a m:

- 1) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:  
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń biurowych i posesji Sądu Rejonowego w Chełmie, Wydziały Zamiejscowe we Włodawie **wybrano ofertę Zakłady Usługowe „WSCHÓD” Sp. z o.o. ul. Gazowa 6, 20-406 Lublin.** Kryterium wyboru ofert była cena. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego.

Lp.	Nazwa Wykonawcy oraz adres jego siedziby	Punktacja w kryterium cena
1.	<b>F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, u;. Chrobrego 4/56, 08-110 Siedlce</b>	<b>63,41</b>
2.	<b>AKROPOLISES Sp. z o.o., ul. 3 Maja 25, 43-300 Bielsko-Biała</b>	<b>85,27</b>
3.	<b>Domofera s.c. Robert i Lucyna Kozłowscy, ul. I Armii Wojska Polskiego 9, 15-102 Białystok</b>	<b>69,73</b>
4.	<b>Miejska Korporacja Komunikacyjna Sp. z o.o., ul. Antoniny Grygowej 56, 20-260 Lublin</b>	<b>65,43</b>
5.	<b>P.U.H. PERFEKT Marzena Kułaga, Katarzyna Lewandowska Spółka Jawna, ul. Inżynierska 5, 20-484 Lublin</b>	<b>70,73</b>
6.	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TOP-SERVIS Bąk Mirosław, Chorzelów 196, 39-331 Chorzelów</b>	<b>69,49</b>
7.	<b>FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec</b>	<b>Oferta odrzucona</b>
8.	<b>Czyścik.com Aleksandra Sosnowska, Borków 64 a, 26-021 Daleszyce</b>	<b>59,99</b>
9.	<b>Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych ANTEMA Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 8A, 58-506 Jelenia Góra</b>	<b>69,99</b>
10.	<b>Zakłady Usługowe WSCHÓD Sp. z o.o., ul. Gazowa 6, 20-406 Lublin</b>	<b>100</b>
11.	<b>Specjalistyczny Sklep Zaopatrzenia Medycznego MEDIplus, ul. Rynek 21, 22-200 Włodawa</b>	<b>Oferta odrzucona</b>

- 2) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 tekst jednolity):  
- z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy;

- w postępowaniu odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych:

## **Ofertę nr 7 - FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec**

### U Z A S A D N I E N I E :

W dniu 19 lutego 2013r. komisja przetargowa dokonała analizy oferty **FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec**.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 11 lutego 2013 r. wymagał w § 5 ust. 5 spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy poprzez wykazanie się należytych wykonaniem/wykonywaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej jednej usługi rozumianej jako jedno zamówienie/jedna umowa obejmująca świadczenie usługi sprzątanania. Zamawiający uwzględni każdą należycie wykonaną/wykonywaną usługę (zamówienie/umowę) o zrealizowanej do dnia otwarcia ofert wartości brutto nie mniejszej niż 30.000,00 zł i obejmującą sprzątananie obiektu/obiektów użyteczności publicznej o powierzchni co najmniej 1.300 m<sup>2</sup>.**

W dniu 19 lutego 2013r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia w/w dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wymaganym terminie tj. do dnia 20.02.2013 r. do godz. 14.00.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

## **Ofertę nr 11 - Specjalistyczny Sklep Zaopatrzenia Medycznego MEDIplus, ul. Rynek 21, 22-200 Włodawa.**

### U Z A S A D N I E N I E :

Wykonawca zastosował stawkę VAT w wysokości 23% odnośnie składnika oferty dot. usługi sprzątanania powierzchni zewnętrznych, polegającej na:

- utrzymaniu terenów zielonych: zbieraniu śmieci, koszeniu, pielęgnacyjnym podcinaniu drzew i krzaków, grabienie;
- utrzymaniu powierzchni parkingów i pozostałych terenów zewnętrznych: zbieraniu śmieci, w razie potrzeby zmywaniu, zamiataniu, usuwaniu śniegu, czyszczeniu lamp wewnętrznych na parkingach sądowych, czyszczeniu drzwi;

Stosowanie do załącznika nr 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług „Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zielonych” PKWiU 81.30.10.0 - poz. 176 oraz „Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu” PKWiU 81.29.12.0 – poz. 174, podlegają opodatkowaniu stawką VAT 8%. Tym samym brak jest podstaw do stosowania jednolitej stawki VAT od usług sprzątanania powierzchni wewnętrznych i usług sprzątanania powierzchni zewnętrznych wyszczególnionych przez Zamawiającego w formularzu cenowym.

Błędnie podana w ofercie Wykonawcy stawka VAT jest błędem w obliczeniu ceny, który skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pogląd ten jest ugruntowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok KIO z 24 marca 2009 r. sygn. akt 282/09, wyrok KIO z 6 lutego 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 119/09, wyrok KIO z dnia 18 lutego 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1940/09, wyrok z dnia 10 sierpnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 971/09, wyrok z dnia 28 czerwca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP/1124/10, KIO/UZP 1126/10, KIO 271/11, wyrok z dnia 10 stycznia 2012 r. sygn. akt KIO 2794/11) czy też Uchwale Sądu Najwyższego (z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt. III CZP 52/11).

Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT.

- 3) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:  
- **umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.**

**DYREKTOR**  
**Sądu Rejonowego**  
/-/  
*mgr Urszula Stasieczek*