

**Sąd Rejonowy w Chełmie**  
**Al. I Armii Wojska Polskiego 16**  
**22-100 Chełm**

Chełm, dnia 03 października 2013r.  
ZP-PN-3/13

**Wg rozdzielnika**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest  
**DOSTAWA OLEJU OPAŁOWEGO LEKKIEGO NA POTRZEBY SĄDU REJONOWEGO W CHEŁMIE**

Działając na podstawie przepisu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych ( Dz. U z 2013 r., poz.427 tj. ze zm.) w imieniu i na rzecz Zamawiającego Sądu Rejonowego w Chełmie,

z a w i a d a m i a m:

1) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:  
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego lekkiego na potrzeby Sądu Rejonowego w Chełmie **wybrano ofertę: PETRO-BUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 28, 22-100 Chełm**

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Kryterium wyboru ofert była cena. Oferta jest najbardziej korzystna.

Lp.	Nazwa Wykonawcy oraz adres jego siedziby	Punktacja w kryterium cena
1.	<b>PETROLIS Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 10A/204, 26-700 Zwolen</b>	<b>98,6</b>
2.	<b>PETRO-BUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 28, 22-100 Chełm</b>	<b>100,00</b>
3.	<b>MARIOL Firma Handlowo-Uslugowa Marek Gryzio i Wspólnik Sp.j. ul. Centralna 15, 21-025 Niemce</b>	Oferta odrzucona

2) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.):

**- odrzucam z postępowania ofertę: MARIOL Firma Handlowo-Uslugowa Marek Gryzio i Wspólnik Sp.j. ul. Centralna 15, 21-025 Niemce**

Uzasadnienie:

W dniu 27 września 2013r. Komisja przetargowa dokonała analizy oferty: **MARIOL Firma Handlowo-Uslugowa Marek Gryzio i Wspólnik Sp.j. ul. Centralna 15, 21-025 Niemce.**

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał wypełnienia formularza stanowiącego załącznik nr 6 SIWZ

W dniu 30 września 2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w/w dokumentów w terminie do dnia 03 października 2013r. godz.10,00 . Wykonawca w określonym terminie złożył brakujące dokumenty ( dwa oświadczenia w zakresie art.24 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp), lecz jedno z oświadczeń nie jest podpisane przez składającego oświadczenie.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie jest zgodna z ustawą Prawo zamówień Publicznych.

3) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.):

**- z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy**

- 4) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:  
- **umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.**

**DYREKTOR**  
Sądu Rejonowego  
*U Stasieczek*  
**mgr Urszula Stasieczek**