

Sąd Rejonowy w Chełmie
Al. I Armii Wojska Polskiego 16
22-100 Chełm

Chełm, dnia 16 grudnia 2013r.
ZP-PN-5/13

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest
DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO

Działając na podstawie przepisu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2013 r., poz.427 tj. ze zm.) w imieniu i na rzecz Zamawiającego Sądu Rejonowego w Chełmie,

z a w i a d a m i a m:

1) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego **wybrano ofertę: MEGATECH Dariusz Gutek ul. Energetyków 45, 20-468 Lublin**

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Kryterium wyboru ofert była cena. Oferta jest najbardziej korzystna.

Punktacja w kryterium cena przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa Wykonawcy oraz adres jego siedziby	Punktacja w kryterium cena
1.	ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona
2.	MEGATECH Dariusz Gutek ul. Energetyków 45, 20-468 Lublin	100,00
3.	Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice	Oferta odrzucona

2) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.):

- **odrzucaam z postępowania ofertę: ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock** - nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 13 grudnia 2013r. Komisja przetargowa dokonała analizy oferty: **ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.**

Zamawiający w załączniku nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał:
- pkt.9 – wydruku potwierdzającego spełnienie warunku (dla laptopa typu II)
- pkt.12 - złożenia oświadczenia producenta (dla laptopa typu I i typu II)
oraz wypełnienia i złożenia załącznika nr 7 oraz załącznika nr 8 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W dniu 13 grudnia 2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w/w dokumentów w terminie do dnia 16 grudnia 2013r. godz.12,00 . Wykonawca w zakreślonym terminie złożył prawidłowe oświadczenia stanowiące załącznik nr 7 i nr 8 SIWZ. Natomiast nie złożył oświadczenia producenta w zakresie ergonomii (pkt.12 załącznika nr 1 do SIWZ)

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie jest zgodna z ustawą Prawo zamówień Publicznych.

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013, poz. 907 tj. ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem o jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO 120/12; KIO 143/12 z dnia 3 lutego 2012r.)

- odrzucam z postępowania ofertę: Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice - nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 13 grudnia 2013r. Komisja przetargowa dokonała analizy oferty: **Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice.**

Zamawiający w załączniku nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał:

- pkt.9 – wydruku potwierdzającego spełnienie warunku (dla laptopa typu II)
- pkt.11 – wszystkich certyfikatów dla oferowanego sprzętu
- pkt.12 - złożenia oświadczenia producenta (dla laptopa typu I i typu II)

W dniu 13 grudnia 2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w/w dokumentów w terminie do dnia 16 grudnia 2013r. godz.12,00 . Wykonawca w określonym terminie złożył wydruki potwierdzające spełnienie warunku (dla laptopa typu II) oraz certyfikaty dla oferowanego sprzętu. Natomiast nie złożył oświadczenia producenta w zakresie ergonomii (pkt.12 załącznika nr 1 do SIWZ)

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie jest zgodna z ustawą Prawo zamówień Publicznych.

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013, poz. 907 tj. ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem o jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO 120/12; KIO 143/12 z dnia 3 lutego 2012r.)

- 3) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.):
- z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy
- 4) na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:
- umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego

/-/mgr Urszula Stasieczek