

**Sąd Rejonowy w Chełmie**  
**Al. I Armii Wojska Polskiego 16**  
**22-100 Chełm**

Chełm, dnia ~~19~~ marca 2015r.  
ZP-PN-3/15

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek na potrzeby Sądu Rejonowego w Chełmie”*

Działając na podstawie przepisu art. 2 pkt 12 oraz art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.) w zw. z art. 21 § 1 pkt 4 oraz z § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 427 tj. ze zm.) w imieniu i na rzecz Zamawiającego: Sądu Rejonowego w Chełmie

**z a w i a d a m i a m :**

- na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:  
- w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrano ofertę:

**PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak s.j., ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**

Kryterium wyboru ofert była cena – 60%, rodzaj materiałów eksploatacyjnych – 40 %.  
Oferta spełnia wymagania Zamawiającego.

Lp.	Nazwa Wykonawcy oraz adres jego siedziby	Punktacja w kryterium		RAZEM
		cena	rodzaj	
1.	RAFALSKI OFFICE Mirosław Rafalski Urządzenia Biurowe, ul. Guliwera 17, 86-005 Białe Błota	29,62	0	29,62
2.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 , 01-424 Warszawa	33,81	40	73,81
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	56,75	40	96,75
4.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak sp.j. ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	60	40	100,00

- na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z **postępowania odrzucono:**
  - ofertę World Trade Technology Polska Sp. z o. o. Ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków  
- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp**, gdyż mimo wezwania Wykonawcy w dniu 05.03.2015 r. do udzielenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny nie złożył wymaganych dokumentów oraz  
- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ, gdyż:

- 1) w tabeli formularza cenowego w pozycjach, gdzie wymagano zgodnie z pkt. 3 załącznika nr 1 do SIWZ tonery oryginalne ze względu na obowiązującą gwarancję Wykonawca zaproponował „zamienniki”;
  - 2) Wykonawca nie dołączył wymaganych w pkt. 4 lit. d załącznika nr 1 do SIWZ deklaracji/testów wydajności w tabeli formularza cenowego we wszystkich pozycjach dot. zaproponowanych „zamienników”.
- II)** ofertę Firmy Handlowej KOMAX 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn
- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp**, gdyż mimo wezwania w dniu 05.03.2015 r. do udzielenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny Wykonawca złożył w dniu 06.03.2015 r. pismo, które w dostateczny sposób nie udowadnia rażąco niskiej ceny.
  - **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ, gdyż:
- 1) w tabeli formularza cenowego w pozycjach, gdzie wymagano zgodnie z pkt. 3 załącznika nr 1 do SIWZ tonery oryginalne ze względu na obowiązującą gwarancję Wykonawca zaproponował „zamienniki”;
  - 2) mimo wezwania w dniu 06.03.2015 r. do uzupełnienia dokumentów Wykonawca nie złożył wymaganych w pkt. 4 lit. d załącznika nr 1 do SIWZ deklaracji/testów wydajności w tabeli formularza cenowego we wszystkich pozycjach dot. zaproponowanych „zamienników”.
- III)** Ofertę Dalimex Sp. z o.o. ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin
- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ, gdyż:
- 1) Wykonawca mimo wezwania w dniu 13.03.2015 r. do uzupełnienia dokumentów nie złożył wymaganych w pkt. 4 lit. d załącznika nr 1 do SIWZ deklaracji/testów wydajności w tabeli formularza cenowego we wszystkich pozycjach dot. zaproponowanych „zamienników”.
  - 2) Mimo wezwania w dniu 13.03.2015 r. do uzupełnienia w załączniku nr 3 do SIWZ - Formularzu Oferty w tabeli w kolumnie „f” pozycji 17, 18, 35, 36, gdyż nie została wpisana nazwa producenta materiału eksploatacyjnego oferowanego przez Wykonawcę.
3. na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:
    - **z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy**
  4. na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:
    - **umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.**

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego  
  
mgr Urszula Stasieczek

Otrzymują:

1. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty.