

**Sąd Rejonowy w Chełmie**  
**Al. I Armii Wojska Polskiego 16**  
**22-100 Chełm**

Chełm, dnia 23 grudnia 2015 r.  
ZP-PN-5/15

**Wg wykazu**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest:  
**ŚWIADCZENIE USŁUG SPRZĄTANIA POMIESZCZEŃ BIUROWYCH I POSESJI SĄDU REJONOWEGO  
W CHELMIE PRZY UL. I AWP 16 W CHELMIE ORAZ PL. KOŚCIUSZKI 3– ZP-PN-5/15**

Działając na podstawie przepisu art. 2 pkt 12 oraz w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2015 r., poz. 133 j.t.) w imieniu i na rzecz Zamawiającego Sądu Rejonowego w Chełmie,

z a w i a d a m i a m:

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**ŚWIADCZENIE USŁUG  
SPRZĄTANIA POMIESZCZEŃ BIUROWYCH I POSESJI SĄDU REJONOWEGO W CHELMIE PRZY  
UL. I AWP 16 ORAZ PL. KOŚCIUSZKI 3**” wybrano ofertę:

INWEMER System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Łąkowa  
3/5, 90 – 562 Łódź

1) Kryterium wyboru ofert były:

1) cena – 90%

2) udział osób niepełnosprawnych w realizacji zamówienia – 10%

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczy na realizację zamówienia.

Punktacja w kryterium cena oraz w kryterium udział osób niepełnosprawnych w realizacji zamówienia przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Punktacja w kryterium cena (Waga 90%)	Punktacja w kryterium udział osób niepełnosprawnych w realizacji zamówienia (Waga 10%)	Razem punktacja
1	Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej mgr Andrzej Ireneusz Kantorski, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski	83,68	10	93,68
2	CLAR SYSTEM S.A. Ul. Janickiego 20 B, 60-542 Poznań	83,70	10	93,70
3	ADEKO Sp. z o.o. ul. Frezerów 3 20 – 209 Lublin	Oferta odrzucona		
4	BEDNAREX Michał Bednaruk ul. Baczyńskiego 9 22 – 100 Chełm	80,95	5	85,95
5	Zakłady Usługowe „WSCHÓD” Spółka z o.o. ul. Gazowa 6, 20-406 Lublin	80,23	10	90,23
6	INWEMER System Sp. z o.o. sp. k. Ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź	90	10	100
7	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe PRA-MED. PLUS Anna Prasek Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Z.P. PRAGAL Zdzisław Prasek	Oferta odrzucona		

1) na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.):

- z postępowania odrzucono ofertę **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe PRA-MED PLUS Anna Prasek, Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Z.P. PRAGAL Zdzisław Prasek**

#### UZASADNIENIE

Zamawiający wykluczył *Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „PRA-MED” PLUS Anna Prasek* ul. Tartaczna 5, 26 – 600 Radom, *Przedsiębiorstwo Usługowo –*

*Handlowe "Z.P. PRAGAL" Zdzisław Prasek*, ul. Galla 4B, 26 – 600 Radom, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.). Konsorcjum zostało wezwane do złożenia do udzielenia wyjaśnień, dotyczących zaferowanej przez nie ceny oferty, w związku z tym, iż zaferowana cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, lecz nie zawarł w nich wystarczających dowodów. Jak wynika z treści złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień, zamierza on zawrzeć z dwoma pracownikami umowy cywilno – prawne, co jest niezgodne z §3 ust. 3 SIWZ oraz z Części A, pkt 4 załącznika nr 1 do SIWZ. Ponadto Konsorcjum w swoich wyjaśnieniach nie wskazało kosztów jakie zamierza przeznaczyć na utrzymanie czystości terenów zewnętrznych (np. kosztów koszenia trawników, wywozu liści lub śniegu z posesji). Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę (Konsorcjum). Wykonawca w postępowaniu wyjaśniającym powinien umotywić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Ponieważ celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Stanowisko SO w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), prezentuje iż nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny”. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano ponadto, że „cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie”. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku odpowiadać Wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Złożona przez Wykonawcę odpowiedź, na podstawie wezwania wystosowanego zgodnie z treścią art. 90 Pzp, musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaferowaną cenę aniżeli sama oferta, aby posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być

wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno być uznanie ich za w ogóle niezłożone (KIO 2498/10; KIO 2712/12; KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia wystarczających dowodów. Co prawda Konsorcjum wskazało w swych wyjaśnieniach, iż wzięto pod uwagę zatrudnienie osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, określiło jakiego rzędu zwrot z PFRON-u otrzyma, jednakże nie zastosował odpowiedniej wysokości stawki przy obliczaniu kosztów zatrudnienia tych osób, gdyż stawka jaką przyjęło Konsorcjum jest kosztem zatrudnienia na dzień składania ofert, a nie koszt jaki będzie obowiązywał w 2016 roku. Zamawiający w treści SIWZ w §3 ust. 3 zawarł wymóg zatrudnienia na umowę o pracę wszystkich osób wykonujących zamówienie. Ponadto po stronie Zamawiającego powstała obawa należytego wykonania zamówienia, z uwagi na fakt, iż w przedstawionych wyjaśnieniach Konsorcjum nie zawarło kosztów jakie zamierza przeznaczyć na utrzymanie czystości i pielęgnacji terenów zewnętrznych. Przedstawiono jedynie kalkulację kosztów zatrudnienia pracowników, kosztów środków czystości, dezynfekcyjnych i higienicznych oraz zysk firmy i inne koszty ogólnozakładowe i administracyjne. W związku z powyższym Zamawiający przyjmując wyjaśnienia niepełne lub niejasne, lakoniczne i ogólnikowe naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

- 2) na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.):

**- w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy ADEKO Sp. z o.o., ul. Frezerów 3, 20 – 209 Lublin**

#### UZASADNIENIE

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 21 grudnia 2015 roku, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.), wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej przez niego ceny oferty. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tj. ze zm.) ofertę odrzucił.

- 4) **umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.**

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego w Chelmie  
  
mgr Urszula Stasieczek