

**F.250.1-54/23**

Chełm, dnia 28 grudnia 2023 r.

**Dotyczy: postępowania na świadczenie usługi dostępu on-line do baz danych systemu informacji prawnej**

### **WYJAŚNIENIA**

W postępowaniu na świadczenie usługi dostępu on-line do baz danych systemu informacji prawnej dnia 22.12.2023 r. oraz 27.12.2023r. do Zamawiającego Sądu Rejonowego w Chełmie wpłynęły drogą elektroniczną niżej zacytowane pytania:

I.

#### **Pytanie 1**

Zamawiający wymaga, aby System Informacji Prawnej był kompatybilny z przeglądarkami w wersjach już od dawna nie wspieranych przez ich producentów, w umowie Zamawiający przywołuje: Firefox w wersji 3.5 oraz Internet Explorer 7, a w opisie przedmiotu zamówienia: Firefox w wersji 54 i Internet Explorer 11. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje, czy SIP, który wspiera i jest testowany na najnowszych i dwóch wstecz wersjach przeglądarek Mozilla FireFox, Edge oraz Chrome spełnia wymagania Zamawiającego co do przeglądarek wspieranych przez System Informacji Prawnej?

#### **Odpowiedź:**

Wymienione wyżej wersje przeglądarek spełniają wymagania Zamawiającego.

#### **Pytanie 2**

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zarówno w przypadku TYP 1 (1 szt.) – wersji wielostanowiskowej on-line jak i w przypadku TYP 2 (27 szt.) – wersji jednostanowiskowej on-line, z udostępnionego systemu będą korzystać wyłącznie pracownicy Sądu Rejonowego w Chełmie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż z udostępnionego systemu będą korzystać wyłącznie pracownicy Sądu Rejonowego w Chełmie.

#### **Pytanie nr 3**

Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżność, która wkradła się do treści dokumentacji postępowania. Z jednej bowiem strony Zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że „przyszła umowa może być zawarta wg standardowej umowy oraz w oparciu o regulamin korzystania z publikacji elektronicznych funkcjonujące u Wykonawcy”. Z drugiej zaś Zamawiający przedłożył własny wzór umowy.

Czy Wykonawca prawidłowo zakłada, że Zamawiający dopuszcza, aby umowa została zawarta na wzorze Wykonawcy wraz z jego OWU, a wzór Zamawiającego jest opcją, z której Strony skorzystają w przypadku gdy Wykonawca nie przedłoży własnego wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zawrze umowę zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 3 do Zaproszenia do złożenia oferty.

**Pytanie nr 4**

Jeśli ww. interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa, Wykonawca wnosi o zmianę treści oświadczenia Wykonawcy z formularza ofertowego w następujący sposób:

„przedłożę własny standardowy wzór umowy obejmujący ww. przedmiot zamówienia wraz z regulaminem korzystania z publikacji elektronicznej i zobowiązuję się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy zgodnej z tym wzorem umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a w przypadku gdy własnego wzoru nie przedłożę oświadczam, że zawarty w Zaproszeniu wzór umowy (załącznik nr 3 do Zaproszenia) został przeze mnie zaakceptowany i zobowiązuję się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy zgodnej z tym wzorem umowy, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 5**

Jeśli zaś ww. interpretacja Wykonawcy jest nieprawidłowa i Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na własnym wzorze (załącznik nr 3 do Zaproszenia) Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania dotyczące tego wzoru umowy:

1) Wykonawca wskazuje, że za „umowę licencyjną” należy jego zdaniem traktować umowę, której wzorzec przedłożył Zamawiający wraz z opisaniem w § 14 tej umowy regulaminem Wykonawcy, które to w wystarczającym stopniu opisują materię, która standardowo jest umieszczana w typowych umowach licencyjnych. Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że przewidzianą w § 2 ust. 4 umowę licencyjną będzie należało przedłożyć jedynie w przypadku gdy zwyczajski oferent w swoim standardzie przewiduje doręczenia klientom takich dokumentów.

2) Dla uniknięcia sporów interpretacyjnych, które mogą rodzić się w związku z brzmieniem § 5 ust. 6 projektu umowy, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w rozumieniu umowy za dni robocze uznaje się dni od poniedziałku do piątku z włączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

3) Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i

środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

4) W odniesieniu do § 6 ust. 3 projektu umowy Wykonawca wskazuje, że przewidziany tak termin 3-dniowy jest nadmiernie restrykcyjny, w związku z czym Wykonawca wnosi o:

- jego wydłużenie do 5 dni;
- doprecyzowanie, że chodzi o dni robocze.

5) W § 6 ust. 5 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną

o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary”.

6) Wykonawca wskazuje, że nie sposób uznać za sprawiedliwe postanowienia, które udziela Zamawiającemu uprawnienia do jednostronnej oceny niezbędności i niesprzeczności w zakresie stosowania regulaminu Wykonawcy. Postanowienie to sprawia, że Zamawiający może arbitralnie bez uzasadnienia swobodnie decydować w jakim zakresie regulamin jest stosowany a w jakim nie. Takie uprawnienie dla jednej ze Stron jest zupełnie niespotykane w praktyce i zaburza równowagę Stron. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie z § 14 ust. 1 projektu umowy słów „z zastrzeżeniem, że ocena niezbędności i niesprzeczności będzie należała do oceny przez Zamawiającego”.

**Odpowiedź:**

1) Zamawiający informuje, że umowę licencyjną stanowi wzór umowy sporządzony przez Zamawiającego wraz z regulaminem opisanym w § 14 tej umowy. Zamawiający potwierdza, że przewidzianą w § 2 ust. 4 umowę licencyjną będzie należało przedłożyć jedynie w przypadku gdy zwycięski oferent w swoim standardzie przewiduje doręczenia klientom takich dokumentów.

2) Zamawiający informuje, iż w rozumieniu umowy za dni robocze uznaje się dni od poniedziałku do piątku z włączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz soboty, o ile stanowią dzień pracy dla Zamawiającego (dotyczy to sytuacji, w których dzień wolny jest odrabiany w sobotę).

3) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

- 4) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.
- 5) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zapisu. W załączeniu zaktualizowany wzór umowy.
- 6) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

**Pytanie nr 6**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego w uprzejmą prośbą o udostępnienie wersji edytowalnej formularza ofertowego.

**Odpowiedź:**

Edytowalna wersja formularza ofertowego została wysłana na adres e-mailowy Zamawiającego.

**Pytanie nr 7**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy, który nie udostępnia Monitora Spółdzielczego B?

Jednocześnie należy wskazać, że poczynając od 13 sierpnia 2015 r w wyniku zmiany Ustawy o rachunkowości, zniesiony został obowiązek publikacji sprawozdań finansowych spółdzielni w "Monitorze Spółdzielczym" Sprawozdania finansowe spółdzielni, podlegają złożeniu do Krajowego Rejestru Sądowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy, który nie udostępnia Monitora Spółdzielczego B.

**Termin składnia ofert wskazany w Zawiadomieniu z dnia 21.12.2023 r. pozostaje bez zmian, czyli wyznaczony jest do dnia 28.12.2023 r. o godz. 14.30.**

**Załącznik:**

- Załącznik nr 3 wzór umowy